



Financováno  
Evropskou unií

Hodnocený projekt

(ZEM) Spolupráce sociálních partnerů v oblasti chybějících kapacit pracovních sil v zemědělství a v oblasti iniciace změn pro sociální zemědělství, reg. č. CZ.03.01.03/00/23\_058/0004614

Operační program Zaměstnanost plus

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Název kritéria (max. počet bodů)	Hlavní otázka	Slovní deskriptor	Slovní komentář
Potřebnost (35)	1 Vymezení problému a cílové skupiny (35)	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	Nedostatečné	Dle žadatele má projekt řešit problematiku nedostatku pracovních sil v zemědělství, problematiku dopadů zavedení tzv. „Společné zemědělské politiky EU“ na resort zemědělství v ČR a také se má zabývat problematikou spojenou s konceptem „sociálního zemědělství“ v ČR. Aktuálnost řešení těchto problémů je nepochybně značná už proto, že primární sektor ekonomiky (zemědělství, lesnictví a rybařství) je tím sektorem, který v procesu transformace ekonomiky v ČR po roce 1989 přišel o nejvíce zaměstnanců. V roce 1990 pracovalo v primárním sektoru ekonomiky 583 tis. osob (10,8 % z celkového počtu zaměstnaných), v roce 1993 ještě 375 tis. osob (7,7 % z celkového počtu zaměstnaných), v současné době ale 1. sektor NH zaměstnává už jen cca 131 tis. osob (tedy jen 2,5 % z celkového počtu zaměstnaných). Po roce 1990 tedy předměrný sektor NH přišel o více než % svých pracovních sil. Je ovšem třeba říci, že vývoj v ostatních zemích EU byl v zásadě obdobný. Potřeba zabývat se tímto problémem je tedy náléhavá, ovšem z popisu není jasné, jak a čím by předložený projekt mohl přispět k zásadnímu zlepšení situace v resortu zemědělství. Projekt obsahuje málo konkrétních věcných informací. Příčinu problému jsou popsány příliš schématicky a nekonkrétně. Z popisu není na první pohled patrné, v čem by právě navržené projektové aktivity mohly stávající vývoj v sektoru zemědělství změnit. V rámci projektu budou ustaveny malé týmy, které budou pořádat semináře, budou zpracovány analýzy, databáze a návrhy na řešení - žadatel však v této oblasti neuvádí žádné bližší údaje či žádná konkrétní data. Žadatel věnuje pozornost zdůvodnění potřeby projektu v žádosti, příloze č. 1 i v dalších relevantních přílohách. Rovněž úvodní textů KA1 a KA2 popisují směřování projektových činností a jejich význam. Zdůvodnění projektu se opírá o neověřitelné zdroje. Toto tvrzení platí i o popisu hlavních problémů, na něž se projekt zaměřuje, a jejich příčin. Inovativnost projektových řešení a přidaná hodnota projektu ve vztahu k běžné činnosti žadatele a partnera nejsou zpracovány přesvědčivě. Žadost uvádí, že identifikované problémy nejsou nové, nebyly však dosud na potřebné úrovni řešeny. Konkrétní údaje o vnitřní struktuře skupiny účastníků projektu nejsou známy. V projektové žádosti chybí zásadní informace, je třeba doplnit, v čem by navržené projektové aktivity mohly stávající vývoj v sektoru zemědělství změnit.
	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25)	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Nedostatečné	Hlavním cílem projektu má být dle žadatele „...posílit sociální dialog v odvětví zemědělství, jehož prostřednictvím je pak dále možné řešit a zlepšovat podmínky a adaptaci na změny zaměstnavatelů a zaměstnanců v odvětví“. Hlavní cíl je definován pouze obecným způsobem. Žadatel hlavní cíl upřesnil ve čtyřech vzájemně souvisejících specifických cílech, promítajících se do věcných klíčových aktivit KA1 a KA2. Specifický cíl č. 4, kterým je úspěšně realizovat a koordinovat aktivity projektu, není považován ve výřtu cílů za relevantní. Řádně realizovat klíčové aktivity, je nezbytnou podmínkou, která se automaticky předpokládá u každého podpořeného projektu. Žadatel deklaruje zpracování cílů podle metodiky SMART, toto tvrzení však není přesvědčivě doloženo. Cíle nejsou dobře měřitelné a vyhodnotitelné. Měřitelnost se omezuje na počty zpracovaných dokumentů, bez podrobnější analýzy jejich dopadů na reálnou situaci, třeba i po ukončení realizace projektu. Není jasné, jestli uváděný první specifický cíl („...podpořit zvýšení kapacity...“) bude skutečně řádně a zcela naplněn, pokud budou zpracovány žadatelem uváděné „Z návrhy a doporučení pro rozvoj lidských zdrojů...“. Obdobně není prokázáno, odvětví zemědělství bude skutečně dostatečně připraveno na „zavádění činností zaměřených na sociální zemědělství...“, pokud žadatel v rámci projektu vydá uváděné „dva klíčové dokumenty...“. Je nutný vypustit Specifický cíl č. 4, kterým je úspěšně realizovat a koordinovat aktivity projektu, neboť není považován ve výřtu cílů za relevantní (řádně realizovat klíčové aktivity, je nezbytnou podmínkou, která se automaticky předpokládá u každého podpořeného projektu). Dále je nutné všechny cíle striktně zpracovat dle metodiky SMART.
Účelnost (30)	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu (5)	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Nedostatečné	Cíle projektu nejsou formulovány dle metody SMART. Při popisu změny, kterou očekává od realizace projektu, se žadatel odvolává na již uvedené projektové cíle. V žádosti jsou pouze zmíněny způsoby, kterými žadatel hodlá ověřit posun, dosažení realizaci projektových aktivit. Jako navržený způsob ověření je v rámci KA1 na závěr její 2. fáze uvedeno dotazníkové šetření k dosavadním výsledkům realizace, a podobně v závěru 2. fáze KA2 žadatel plánuje rozhovory s klíčovými subjekty v odvětví zemědělství pro získání zpětné vazby. Informace od cílové skupiny hodlá také získat v rámci workshopů. Tyto postupy jsou popsány málo a bez konkrétnějšího obsahu. Žadatel dále uvádí, že ve smyslu ověření úspěšnosti projektu je možno využít informace o plnění indikátorů, zveřejnění zpracovaných výstupů aktivit apod. Toto však nestačí ke korektnímu vyhodnocení, do jaké míry byly cíle projektu naplněny. Žadatel neuvádí metricky, pomocí nichž by byl schopen doložit pokrok způsobený realizací projektu. To, že budou nějakým způsobem a v neznámé kvalitě vytvořeny „...klíčové dokumenty“, „...zpracovány návrhy“, „...nastaveny „...komunikační nástroje...“ ještě neznamená, že míru dosažení očekávaného hlavního cíle projektu bude možno jednoznačně a spolehlivě ověřit. Je nutné, aby byly cíle zpracovány a formulovány dle metody SMART a aby žadatel jednoznačně uvedl metricky, pomocí nichž by byl schopen doložit pokrok způsobený realizací projektu. Dále je zapotřebí podrobně popsat obsah postupů, kterými žadatel bude ověřovat posun dosažení realizaci projektových aktivit (v rámci KA1 dotazníkové šetření, v rámci KA2 rozhovory s klíčovými subjekty v odvětví zemědělství a dále informace od cílové skupiny v rámci workshopů).
	4 Efektivita projektu, rozpočet (15)	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Nedostatečné	Rozpočet projektu není dostatečně vysvětlen a zdůvodněn. Není zcela jasné, co v rámci projektu bude za požadovaných cca 29,997 mil. Kč vytvořeno a zda v průběhu realizace projektu dojde k efektivnímu a účelnému čerpání veřejných finančních prostředků. Nezbytnost navrženého zapojení členů realizačního týmu není konkrétně doložena. Příloha č. 11 sice podrobně uvádí, jakou časovou dotaci se jednotliví členové týmu zapojí do dílčích činností, ale vzhledem k nedostatečnému popisu výstupů klíčových aktivit však vřší a intenzitu zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do jednotlivých aktivit nelze adekvátně zhodnotit.
Efektivnost a hospodárnost (20)	5 Adekvátnost indikátorů (5)	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?	Dostatečné	K popisu výsledků a výstupů žadatel zvolil a vyčíslil oba indikátory, které Výzva č. 058 OPŽP připouští. Popis cílových hodnot indikátorů odpovídá textu klíčových aktivit. Obě cílové hodnoty se však vzhledem k délce projektu a požadovanému rozpočtu a územnímu rozsahu jeví jako nízké. V indikátoru 682001 je (kromě 40 jednání pracovních týmů KA1 a KA2) plánováno pouze 30 akcí na území ČR za dobu 48 měsíců trvání projektu (workshopy, semináře a kulaté stoly). Je žádoucí vysvětlit, proč se bude konat pouze 30 akcí na území ČR, a to vzhledem k délce projektu 48 měsíců, požadovanému rozpočtu a územnímu rozsahu. Příjemce by se měl zamyslet nad tím, zda by nebylo vhodné hodnotu tohoto indikátoru přehodnotit a navýšit a případně i adekvátně navýšit cílovou hodnotu indikátoru 620100.
	6 Způsob zapojení cílové skupiny (5)	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Dostatečné	Hledisko zapojení cílové skupiny do projektu je podrobně uvedeno u osob, které jsou zároveň členy realizačního týmu. Celkové lze konstatovat, že lépe je popsán způsob zapojení sociálních partnerů, u zaměstnanců je však toto hledisko zpracováno jen v obecnější rovině. Přestože se oslovení, výběru a motivaci cílové skupiny žadatel částečně věnuje, jedná se převážně o formální vyjádření a obecná tvrzení, není však poskytnut popis těchto činností ve vztahu k účastníkům projektových akcí. Zejména o konkrétním výběru účastníků seminářů, workshopů a kulatých stolů chybí bližší informace, ačkoliv právě na dobrém výběru účastníků závisí kvalita těchto akcí, reálný přínos jejich výstupů a v důsledku toho i celková efektivita projektu. Je nutné, aby žadatel účastníky projektových akcí (seminářů, workshopů, kulatých stolů) blíže specifikoval (výběr účastníků), a to konkrétně ve vztahu k tématům, jimiž se jednotlivá setkání budou zabývat. Dále je potřeba, aby byl i upřesněn způsob práce s cílovou skupinou v rámci projektu.
Proveditelnost (15)	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)	Jak vhodně při zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Nedostatečné	Volba klíčových aktivit odpovídá projektovému záměru. Příloha č. 10 žádosti obsahuje grafické znázornění realizace projektu jako celku i jednotlivých klíčových aktivit, které jsou tří. Dílčí činnosti na sebe navazují, harmonogram projektu je realistický. Věcné KA1 a KA2 jsou zaměřeny na řešení nedostatku pracovních sil v zemědělství, implementaci evropských zemědělských norem v ČR a spolupráci sociálních partnerů a dalších aktérů v oblasti sociálního zemědělství. Text klíčových aktivit je po formální stránce přehledný, poskytuje však málo informací o věcném obsahu činností. Není jasné, co přesné má být výstupem aktivit č. KA01 a KA02 (není zřejmé, co bude výstupy těchto aktivit - uváděné „...datové materiály, případové studie, stanoviska, prezentace, návrhy, vyhodnocení rozhovorů atd. atd...“). Dále není uvedena charakteristika odborných dokumentů, které tvoří výstupy projektu. Tyto materiály nejsou podrobněji popsány z hlediska obsahu a rozsahu, čímž není zcela doložena časová náročnost jejich zpracování. Někteří členové realizačního týmu mají v pracovních náplních přípravu a účast na zahraničních pracovních cestách, v popisu aktivit o nich ale žádná konkrétní zmínka uvedena není. Těž není vysvětleno, co si lze představit pod pojem „odborné lektorská činnost“ u pozice lektor - specialista. Co se týče rizik projektu, řadu podstatných rizik potenciálně spojených s projektem žadatel nepopisuje. Neřeší např. potenciální riziko nízké kvality připravovaných aktivit (odborných dokumentů, studií, návrhů atd.), neuvádí rizika spojená s nenaplněním indikátorů, nezmiňuje riziko nedostatečného zájmu CS o zapojení do projektu, nepřipouští vůbec riziko, že by realizací projektu nemuselo dojít k naplnění specifického cíle výzvy č. 058 OPŽP. Je nutné uvést, co přesné má být výstupem aktivit č. KA01 a KA02 (není zřejmé, co bude výstupy těchto aktivit - uváděné „...datové materiály, případové studie, stanoviska, prezentace, návrhy, vyhodnocení rozhovorů atd. atd...“). Dále je žádoucí uvést bližší charakteristiku odborných dokumentů a jejich obsah a plánovaný rozsah, což se promítne i do lepšího zdůvodnění výše zapojení členů realizačního týmu a efektivnosti rozpočtu. Též je třeba popsat, proč někteří členové realizačního týmu mají v pracovních náplních přípravu a účast na zahraničních pracovních cestách, v popisu aktivit o nich ale žádná konkrétní zmínka uvedena není. Musí být objasněno, co přesné znamená „odborné lektorská činnost“ u pozice lektor - specialista. Též je nutné důkladně zpracovat rizika projektu ve smyslu uvedení potenciálního rizika nízké kvality připravovaných aktivit, rizika spojeného s nenaplněním indikátorů, rizika nedostatečného zájmu CS o zapojení do projektu, a rizika, že by realizací projektu nemuselo dojít k naplnění specifického cíle výzvy č. 058 OPŽP.
Závěrečný komentář a návrh podmínek pro poskytnutí podpory				
Projekt obsahuje málo konkrétních věcných informací. Z popisu není patrné, v čem by právě navržené projektové aktivity mohly stávající vývoj v sektoru zemědělství změnit. Popis vlastního problému žadatel podává pouze obecně, příčiny problému nejsou jasně analyzovány a doloženy. Projekt je rozčleněn na tři klíčové aktivity, text klíčových aktivit poskytuje minimum informací o věcném obsahu činností. Rozpočet projektu není vysvětlen a zdůvodněn. Není jasné, co v rámci projektu bude za požadovaných cca 29,997 mil. Kč vytvořeno. Nezbytnost navrženého zapojení členů realizačního týmu není konkrétně doložena.				
Výsledek věcného hodnocení: Projekt jako celek není doporučen k podpoře.				
Bodový zisk				
		27,5		
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nespĺnila podmínky věcného hodnocení		